

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2022 -10- 12

DECYZJA PO:266.C.170.2022.KS

WYRZUCENIE ODBIORU

Warszawa, dnia 12 października 2022 r.

PU.8361.275.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza:

Dariuszowi Wojnickiemu

przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

"MAXIM" DARIUSZ WOJNICKI,

karę pieniężną w wysokości **1200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym "MAXIM" przy ul. Kazury 2F w Warszawie zakwestionowano 40 partii towarów (wymienionych w uzasadnieniu), w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

UZASADNIENIE

W dniach 18-22.07.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Dariusza Wojnickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "MAXIM" DARIUSZ WOJNICKI w sklepie spożywczo-przemysłowym "MAXIM" przy ul. Kazury 2F w Warszawie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 500 partii towarów, z których zakwestionowano 40 partii tj.

1. Kawa Jacobs Cronat Gold 200 g,
2. Kawa Jacobs Kronung 200 g,
3. Kawa Jacobs Velvet 200 g,
4. Kawa Family Tchibo 200 g,
5. Kawa Tchibo Gold Selection Crema 180 g,
6. Kawa Nescafé Gold 200 g,
7. Kawa Nescafé Crema 200 g,
8. Kawa Nescafé Classic 200 g,

9. Kawa Prima Śniadaniowa Miks Zbóż I Kawy 200 g,
10. Kawa mielona polski mniszek 150 g,
11. Kawa Nescore Nestle 260 g,
12. Kawa Costa Coffee Signature Blend 200 g,
13. Kawa Costa Coffee Bright Blend 200 g,
14. Kawa Colombian Roast 200 g,
15. Kawa Woseba Arabica 200 g,
16. Kawa Woseba Maestro Blend 250 g,
17. Kawa Mk Cafe Premium 225 g,
18. Kawa Woseba Rodzinna 450 g,
19. Kawa Pedros Active 250 g,
20. Kawa mielona sati o smaku czekoladowym 250 g,
21. Woda Żywiec Zdrój delikatnie musująca 1,5 l,
22. Woda Kubuś malina 1,5 l,
23. Woda Kubuś cytryna 1,5 l,
24. Woda- moja mała woda baby 0,5 l,
25. Woda baby zdrój 250 ml,
26. Napój owocowy lewiatan cytrynowo-limetkowy 1,5 l,
27. Tymbark jabłko-arbuz 2 l,
28. Tymbark jabłko-mięta 2 l,
29. Zbyszko mojito 1,75 l,
30. Zbyszko limonki 1,75 l,
31. Coca cola puszka 200 ml,
32. Fanta orange 500 ml,
33. Mleko łaciate 2% 500 ml,
34. Mleko łaciate 3,2% 500 ml,
35. Ludwik płyn do naczyń cytrynowy 450 g,
36. Ludwik płyn do naczyń cytrynowy 250 g,
37. Proszek do prania Lamal color 2,1 kg,
38. Proszek do prania Lamal intensive 2, 1 kg,
39. Proszek E do białych i jasnych tkanin 260 g,
40. Proszek do prania Dosia multi powder 300 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Dariusz Wojnicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "MAXIM" DARIUSZ WOJNICKI poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 40 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym "MAXIM" przy ul. Kazury 2F w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 14.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 20.09.2022 r., zwróciła się z prośbą o potraktowanie jej ulgowo, z tej przyczyny, że jego sklep był już w trakcie zakończenia działalności handlowej, która nastąpiła 27.08.2022 roku, a całkowite wykreślenie z rejestru działalności gospodarczej w dniu 15.09.2022 r. W końcowym okresie działalności przedsiębiorca miał problemy ze spadkiem obrotów, obsadą pracowników i zdrowiem, a częste zmiany i ciągłe podwyżki cen wymagały ciągłych korekt cen standardowych i jednostkowych. Strona podniosła, że nie była już w stanie wszystkiego dopilnować i problemy ją przerosły. W związku z likwidacją firmy strona ma problemy finansowe i nie ma zatrudnienia. Jakakolwiek kara w tej sytuacji będzie dla niej dotkliwa. Strona zwróciła się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie jego sprawy i niewymierzanie mu kary. Wskazała, że była

przedsiębiorcą działającym przez 27 lat, sytuacja od niego niezależna zmusił ją do likwidacji firmy co w wieku przedsiębiorcy jest dużym problemem. Poinformował o nowym adresie do korespondencji, ponieważ poprzedni adres jest nieaktualny z powodu [REDAKTOWANE]

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zwraca uwagę, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa takie jak okoliczność, iż w czasie trwania kontroli był trakcie kończenia działalności gospodarczej przedsiębiorcy nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Organ ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 40 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 500 partii towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 01.11.1998 r. Przedsiębiorca zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej 15.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu oraz obrotów osiągniętych w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej, w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Dariuszowi Wojnickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "MAXIM" DARIUSZ WOJNICKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślík

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Dariusz Wojnicki, ██████████ Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	335582.863430.893807
Nazwa dokumentu	PU.8361.275.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	PU.8361.275.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-10-12
Skrót dokumentu	6BA18C12E202E678A782B3DDCEF87F829F78CC92
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2022-10-12 10:41:18
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-12

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)